

**To:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)  
**Sent:** Thur 4/2/2020 1:45:06 PM  
**Subject:** FW: planning nieuwe COVID-19 aanwijzing  
**Received:** Thur 4/2/2020 1:45:07 PM  
[image001.jpg](#)

Aanvulling op vorige mail

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 2 april 2020 15:25  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: planning nieuwe COVID-19 aanwijzing

Hoi (10)(2e)

Alles kan, maar we zitten nog in het ambtelijke proces. Daarom hadden we je nog niet gevraagd om een reactie of besluit.

(10)(2e) werkt hard om met de contactpersonen tot een werkbaar voorstel te komen. We hebben net met (10)(2e) afgesproken dat we jullie in ieder geval eind van de dag (18.00u) een stand van zaken sturen. Dan zullen we je ook appen.

Groeten (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 2 april 2020 15:18  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: planning nieuwe COVID-19 aanwijzing

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Toevallig kijk ik even in mijn mail en zie jouw mail. Ik had niet gereageerd voor 1 uur, omdat ik met (10)(2e) had afgesproken dat ik even een appje zou krijgen als ik mee kon kijken. Ik wist dus niet dat er iets op de mail stond. Vandaar de late reactie na jullie vergadering. Is het mogelijk bij een eventuele herziene versie een appje te ontvangen? (10)(2e) kijkt ook graag mee. De mail aan (10)(2e) en (10)(2e) heb ik net ook aan hem doorgezonden, maar dat is dus pas na het iccb gebeurd. Daar is overigens niet gesproken over BZK, want dat had (10)(2e) al geregeld rond het IAO. geworden. Hij had dat mede gedaan obv mijn app nav gesprek met (10)(2e) (heb ik aan (10)(2e) en (10)(2e) gestuurd vanochtend voor 10 uur). In ICCB is wel gesproken over de vraag van Klaver tijdens het debat over de 2 of 3 personen bij de groepsvorming. Rutte heeft aangegeven daar rvm nog naar te bevragen. Eerder hebben we (10)(2e) en ik hebben daar over gesproken) besloten dat niet te doen, omdat het weer veel ophef bij vr zou veroorzaken. Even afwachten of dit nog in MCCB aan de orde komt. Dit kan mogelijk na OMT maandag dus weer tot aanpassing leiden!

Ik had nog de volgende opmerkingen:

- Ik mis opmerking over theaters. Hebben jullie hierover nog met ocv gesproken?
- De gemeenteraden worden uitgesloten zoals eerder was afgesproken maar ik heb ergens gelezen dat ze al een andere voorziening hadden getroffen. Goed om dat nog even bij vng of bzk te checken
- Daarnaast was volgens mij ergens nog een andere uitzondering gevraagd. Ik weet niet of dat nu in het debat was, of dat (10)(2e) en ik het er gisteren over hadden, maar het was een hele logische. Wat is daar mee gebeurd?
- Ik mis de natte groepen nog ☺
- Er staat steeds dat er iop 28 april wordt heroverwogen, maar de heroverweging is natuurlijk in de week ervoor. Is het handig dit iets anders te formuleren? Dat op 28 april mogelijke verlenging aan de orde is oid?

Ik hoop dat je hiermee uit de voeten kan.

Zoals gezegd tegen michiel. Voor dit punt mag je me storen ☺

Gr (10)(2e)



2. Onduidelijkheid over verbod op samenkomsten en verbod op groepsvorming van 3 of meer personen (en de bijbehorende richtlijn van 1,5 m afstand).  
*Ik heb hierover gisteren een uitleg met jullie afgestemd. Is dit voldoende? Of moet er iets wijzigen in de aanwijzing? Wie willen hierover meedenken?*
3. Onduidelijkheid over het verbod op evenementen tot 1 juni (verschil met de aanwijzing, reikwijdte definitie evenement)  
*Wie willen hierover meedenken, in ieder geval van OCW*
4. Onduidelijkheid/onmogelijkheid verbod op samenkomsten binnenshuis. (VWS, BZK, V&J en NCTV)
5. Onduidelijkheid over verschil tussen adviezen en verboden en de (landelijke) communicatie daarover.  
*Dit lijkt mij niet iets voor de aanwijzing, maar meer iets voor een communicatielij, wie wil hierover meedenken?*
6. Vormgeving van sluiting natte ruimtes. (VWS, Lotte overlegt met VR of/hoe dit in aanwijzing moet worden opgenomen)
7. Toevoegen mogelijkheid noodopvang in kinderopvang voor kinderen in kwetsbare posities. (VWS, SZW)  
*Is al opgenomen in het tweede concept.*

### Planning

#### Woensdag 1 april

Woensdag 1/4	Overleg VWS met betrokkenen over geschikte oplossingen
	Bi/trilaterale overleggen VWS met ?? over probleempunten
13.00	Overleg over gesloten ruimten VWS, BZK, NCTV, JenV
17.00	Verwerken oplossingen in concept aanbeveling
Donderdag 2/4	
10.00	Verzenden 3 <sup>e</sup> concept naar betrokkenen
13.00u	<b>Deadline reacties op 3<sup>e</sup> concept</b>
14.00	Overleg over eventuele lastige punter (10)(2e) <i>regel jij de telcon?</i>
16.00u	Verzenden 4 <sup>e</sup> concept naar betrokkenen
Vrijdag 3/4	
10.00u	<b>Deadline reacties 4<sup>e</sup> concept</b>
	Verwerken reacties
11.00	Aanbeveling lijn in naar minister VWS en VenJ
17.00	Rondsturen ondertekende aanbeveling
Maandag 6/4	VRs/VB maken noodverordening

Ik heb aan (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) gevraagd of zij wil proberen om de reacties van veiligheidsregio's, politie en OM op elkaar af te stemmen, dank daarvoor.

#### Betrokkenen/contactpersonen

Veiligheidsregio's: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

Veiligheidsberaad: (10)(2e) (10)(2e)

Politie: (10)(2e) (10)(2e)

OM: (10)(2e) (10)(2e)

JenV (10)(2e) en (10)(2e)

BZK: (10)(2e)

OCW: (10)(2e) (10)(2e)

SZW: (10)(2e) en (10)(2e)

IenW: (10)(2e)  
VWS/Jeugd: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e)  
VWS/Langdurige Zorg: (10)(2e)  
VWS/Wetgeving en Juridische Zaken: (10)(2e)

(10)(2e)  
(10)(2e)

---

VWS Flex | Pro  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Organisatie, Bedrijfsvoering en Personeel  
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

---

 (10)(2e)  
 (10)(2e) @minvws.nl